



Forslag om undersøgelse af mulighed for fusion

Forslag fra delegeret Susanne Both, socialrådgiver

Delegeret socialrådgiver Susanne Both foreslår, at bestyrelsen beder PKA om at lave en undersøgelse af muligheden for en sammenlægning af PKA's forskellige pensionskasser, og hvilke fordele og ulemper dette vil medføre for de over 335.000 medlemmer.

Susanne Both begrunder forslaget med, at det må formodes, at man med en samlet pensionskasse kan opnå lavere administrationsgebyrer, færre generalforsamlinger, færre bestyrelsesmøder og særligt en mulighed for at optimere investeringerne.

Bestyrelsens bemærkninger til forslaget

Bestyrelsen anerkender Susanne Boths ønske om at effektivisere administrationen af medlemmernes pension. Det er et område, bestyrelsen har arbejdet målrettet med i mange år.

Susanne Both foreslår, at der foretages en analyse af fordele og ulemper ved en sammenlægning af de fire pensionskasser i PKA-samarbejdet. En analyse vil i sagens natur inddrage de øvrige pensionskasser.

Bestyrelsen kan som udgangspunkt ikke støtte forslaget, fordi der efter bestyrelsens opfattelse for indeværende er en god balance mellem de forskellige faggruppers indflydelse på deres pensionsordning, og de stordriftsfordele, der høstes i PKA-samarbejdet. Det skal i den forbindelse nævnes, at en sådan undersøgelse kræver, at alle fire pensionskasser i PKA-fællesskabet ønsker dette arbejde igangsat.

Baggrund

De fire pensionskasser i PKA-fællesskabet er etableret i henhold til de kollektive overenskomster, som de tretten forskellige faggrupper i PKA-fællesskabet hver især er omfattet af.

Overenskomstparterne og medlemmerne er gennem pensionskassernes vedtægter sikret repræsentation i bestyrelsen, og ændringer i pensionskassernes vedtægter og pensionsvilkår skal godkendes af såvel lønmodtager- som arbejdsgiverside. Overenskomstparterne og medlemmerne kan derved sikre de fundamentale hensyn til medlemmernes pensioner i pensionskasserne, uden at det er nødvendigt at opstille nærmere krav til pensionsordningernes indhold i overenskomsterne.

Den indflydelse, de enkelte faggrupper er sikret gennem repræsentationen i pensionskassernes bestyrelser, udøves med respekt for det forhold, at der primært høstes stordriftsfordele i et administrationsfællesskab, hvis der træffes ensartede beslutninger i pensionskassernes bestyrelser. Derfor er hver af pensionskassernes bestyrelser repræsenteret i bestyrelsen i PKA A/S, der i vid udstrækning tager stilling til de oplæg, der berører problemstillinger, der er fælles for de fire pensionskasser.

Historik i PKA

Pensionskasserne har valgt at blive administreret i PKA. PKA sikrer de administrerede pensionskasser en effektiv medlemsadministration og væsentlige omkostningsbesparelser på pensionskassernes investeringer.

I 2006 gik PKA sammen med Lærernes Pension og Pædagogernes Pension (PBU) om at etablere administrationselskabet Forca. Etableringen af Forca medførte yderligere betydelige effektiviseringer, og administrationsomkostningerne er i årene 2006-2022 blevet halveret.

Før 2011 var der otte pensionskasser i PKA-samarbejdet. Efterfølgende er gennemført tre fusioner i PKA-samarbejdet, så de otte pensionskasser er blevet til tre:

- I 2011 blev Pensionskassen for Sundhedsfaglige etableret gennem en fusion af pensionskasserne for kost- og ernæringsfaglige, ergoterapeuter og fysioterapeuter, bioanalytikere og jordemødre.

- I 2014 blev Pensionskassen for Kontorpersonale fusioneret med Pensionskassen for Socialrådgiver og Socialpædagoger og Pensionskassen for Lægeseekretærer fusioneret med Pensionskassen for Sygeplejersker.
- PKA overtog den 1. januar 2018 administrationen af Pensionskassen for Farmakonomer, og der er således nu fire pensionskasser i PKA-samarbejdet.

Etableringen af Forca og fusionerne i 2011 og 2014, er eksempler på, at PKA generelt gennem samarbejder søger at høste stordriftsfordele til gavn for medlemmerne i alle pensionskasser.

Mulige fordele og ulemper ved en fusion

PKA's erfaringer fra de etablerede samarbejder og de tidligere fusioner er, at der efter omstændighederne kan høstes fordele på tre områder:

- Det investeringsmæssige,
- Det risikomæssige og
- Det administrative

Ulemperne ved en fusion relaterer sig først og fremmest til begrænsninger i medlemmernes og de faglige organisationers indflydelse på pensionsordningerne. Det er ikke alle faggrupper, der vil kunne få en repræsentant i bestyrelsen i en fusioneret pensionskasse, og antallet af delegerede vil skulle reduceres.

Områderne gennemgås hver især nedenfor. Bestyrelsens kommentarer til hvert af områderne er baseret på PKA's erfaringer fra tidligere fusioner og samarbejder.

Investeringsmæssige forhold

Investeringer for alle pensionskasser foretages via fællesskabet og pensionskasserne har som udgangspunkt samme investeringsstrategi. En fusion vil ikke give omkostningsmæssige besparelser i relation til investeringsmæssige omkostninger. Når PKA foretager investeringer på vegne af alle pensionskasserne i fællesskab, får investeringerne en størrelse, som giver en god forhandlingsposition, når der skal forhandles omkostninger med modparter. Hertil kommer, at PKA gennem sine samarbejder på investeringsområdet, har tilfredsstillende lave investeringsomkostninger.

PKA forsøger til stadighed at sænke investeringsomkostningerne – særligt på de investeringsområder, hvor potentialet for besparelser er størst (eksempelvis er passive investeringer i et aktieindeks meget billige, mens aktivt forvaltede investeringer har højere omkostninger). En fusion vil dog ikke have nogen indflydelse på disse bestræbelser.

Risikomæssige forhold

Pensionskassernes forretningsmodel er baseret på pensionsordninger med gennemsnitsrente og betingede garantier. Den vigtigste del af pensionskassens produkt til alderspension er den livsvarige alderspension, der sikrer udbetaling af pensionsydelse så længe medlemmet lever. Forretningsmodellen sikrer, at medlemmerne får en stabil og forudsigelig udvikling i deres pension og er bedst, hvis pensionskasserne har en alsidig medlemssammensætning med en stabil tilgang af nye medlemmer.

De tre pensionskasser, Pensionskassen for Socialrådgivere, Socialpædagoger og Kontorpersonale, Pensionskassen for Sundhedsfaglige og Pensionskassen for Sygeplejersker og Lægeseekretærer, har alle en god medlemssammensætning med en stabil tilgang af nye medlemmer. De har også tilstrækkeligt robuste reserver – og dermed også den risikomæssige frihed – til, at de kan investere deres midler optimalt. Disse pensionskasser kan således ikke høste væsentlige risikomæssige gevinster ved en fusion. For Pensionskassen for Farmakonomer gælder der på enkelte områder lidt anderledes vilkår, hvilket der vil skulle tages højde for ved en eventuel fusion.

Administrative forhold

PKA har gennem etableringen af Forca sikret, at medlemsadministrationen varetages så omkostningseffektivt, at der ikke for indværende vil kunne høstes besparelser på medlemsadministrationen ved en fusion.

PKA's fire pensionskasser er hver især selvstændige finansielle virksomheder. Der skal afholdes generalforsamling i hver af de fire pensionskasser, og hver pensionskasse har sit eget medlemsdemokrati, hvor der afholdes valg af delegerede og gennemføres uddannelsesaktiviteter for at få de delegerede uddannet til deres rolle i medlemsdemokratiet. Generalforsamlingen godkender både bestyrelsens beretning og årsrapporten. Pensionskasserne har hver deres bestyrelse med, hvad det indebærer af bestyrelsesmøder, uddannelsesforløb og honorarer.

En fusion vil medføre visse administrative besparelser på udgifterne til afholdelse af generalforsamlinger, uddannelse af delegerede, bestyrelsesuddannelse og selve bestyrelseshonorarerne, hvis de fire pensionskasser fusioneres, fordi de fire reduceres til en pensionskasse med en fælles bestyrelse og en fælles delegeretforsamling. Der vil kun i mindre omfang være effektiviseringsgevinster at hente i forhold til udarbejdelsen af materiale til de enkelte pensionskassers bestyrelser, og eftersom pensionskassernes medlemsadministration giver anledning til de største omkostninger i pensionskasserne, vil de administrative besparelser ved en fusion kun i begrænset omfang vil kunne aflæses i de samlede administrationsomkostninger.

Mulige ulemper ved en fusion

Ulemperne ved en fusion af de fire pensionskasser i PKA består først og fremmest i, at både medlemmerne og de faglige organisationer for pensionskassernes tretten faggrupper mister indflydelse på pensionsordningerne. I det nuværende setup er alle faggrupper repræsenteret i bestyrelserne for pensionskasserne.

Ved en fusion af alle fire pensionskasser vil der være behov for en drøftelse af, hvordan en bestyrelse og delegeretforsamling skal sammensættes herunder, i hvilket omfang alle faggrupper gennem udpegning fra de faglige organisationer og valg af og blandt medlemmer kan blive repræsenteret. Her vil der være risiko for at de enkelte faggrupper i bestyrelses- og delegeretsammenhæng vil miste indflydelse.

Pension er en vigtig del af medlemmernes løn- og ansættelsesvilkår, og det er væsentligt for de faglige organisationer at holde sig opdateret på området. Hensynet til faggruppernes indflydelse på pensionsordningerne er meget tungtvejende for bestyrelsen. Administrativt vil PKA i tilfælde af en fusion skulle erstatte den kontakt med de faglige organisationer, som nu er en naturlig del af arbejdet med organisationernes repræsentanter i bestyrelserne. En besparelse på bestyrelseshonorarer og udgifter til bestyrelsesuddannelse, vil derfor til dels blive modvirket af udgifter til andre fora for dialog med de faglige organisationer. Hertil kommer risikoen for, at medlemmerne for en række faggrupper vil miste muligheden for at vælge medlemmer til bestyrelsen

Derudover vil der i en fælles fusioneret pensionskasse være behov for at reducere antallet af delegerede for faggrupperne hver især. Der er p.t. knap 600 delegerede i pensionskasserne. Det vil således også i relation til medlemsdemokratiet give medlemmerne fra de enkelte faggrupper mindre indflydelse at fusionere på tværs af alle pensionskasserne – og i øvrigt mindre input til bestyrelsen og administrationen fra de delegerede. Også i forhold til de delegerede, vil en reduktion i antallet af delegerede kræve opbygning af alternative fora for dialog, og besparelserne ved en reduktion i antallet af delegerede vil derfor blive begrænset.

Det skal også bemærkes, at de administrative udgifter forbundet med en fusionsproces er meget betydelige, og at der er en lang række regulatoriske krav, som skal afdækkes i processen.

Bestyrelsens indstilling

Alt i alt er det bestyrelsens opfattelse, at pensionskasserne har tilrettelagt samarbejdet i PKA sådan, at man til hverdag har meget væsentlige stordriftsfordele i pensionskassernes administration. Det gælder både på det investeringsmæssige område, det risikomæssige område og det administrative område.

Samtidig har man bevaret en konstruktion, hvor hver faggruppe er repræsenteret i bestyrelserne og blandt de delegerede. Hvis man fusionerer pensionskasserne, vil en række faggrupper miste deres repræsentation i bestyrelsen, og alle faggrupper vil få reduceret antallet af delegerede. Dermed vil de enkelte faggrupper miste indflydelse ved en fusion.

Det er bestyrelsens opfattelse, at der ikke på nuværende tidspunkt vil være så store økonomiske fordele for medlemmerne ved en fusion, at det kan opveje den mistede indflydelse, hver af de tretten faggrupper i PKA vil opleve i tilfælde af en fusion. På den baggrund indstiller bestyrelsen til generalforsamlingen at forkaste forslaget.

Oprindeligt forslag fra delegeret

Forslag til PKA's pensionskasse for socialrådgivere, socialpædagoger kontorpersonales generalforsamling

Jeg ønsker hermed at foreslå at PKA laver en undersøgelse af muligheden for en sammenlægning af PKA's forskellige pensionskasser, og hvilke fordele og ulemper dette vil medføre for de over 335 000 medlemmer.

Vores pensionskasse PKA har det formål at generere det bedst mulige afkast for pensionskassernes medlemmer, og det formodes at der kunne være økonomiske fordele ved at sammenlægge de nuværende fire pensionskasser til en enkelt samlet pensionskasse for alle medlemmer.

Farmakonomernes pensionskasse har allerede besluttet at blive sammenlagt med pensionskassen for lægesekretærer, radiografer og sygeplejerskerne for at sikre bedre vilkår for farmakonomernes pensioner.

En samlet pensionskasse formodes at medføre lavere administrationsgebyrer, færre generalforsamlinger, færre bestyrelsesmøder og særligt en mulighed for at optimere investeringerne.

Det ønskes derfor via dette forslag at PKA foretager en undersøgelse/analyse af hvilke fordele og ulemper en samlet pensionskasse vil medføre.

Susanne Both

Delegeret socialrådgiver